



R-004 - Falsifier Dediçi

Collection Recherche Dediçi - Sous-collection : Fondements et épistémologie - Version de travail publiable - 17 mai 2026

Si Dediçi se trompe, il faut pouvoir le montrer. Si Dediçi tient, il faut comprendre pourquoi il tient.

Ce cahier appartient à la Collection Recherche Dediçi. Il ne constitue pas une publication académique validée ; il propose une entrée structurée dans le corpus Dediçi, afin d'ouvrir un travail de lecture, de critique, de traduction disciplinaire, de mise à l'épreuve et, si nécessaire, de réfutation. Le fil directeur reste le même : Dediçi avance une hypothèse sur la solidarité défaillante autour des personnes vulnérables et demande à la recherche de l'examiner sérieusement.

Ce cahier parle d'abord aux chercheurs attentifs au statut des hypothèses : épistémologues, méthodologues, philosophes des sciences, chercheurs en sciences sociales qualitatives, équipes de recherche-action. Il demande de distinguer soigneusement observation, interprétation, modèle, preuve, falsification et usage pratique.

1. Position du cahier dans le Portail Recherche

La force d'une hypothèse ne se mesure pas à l'intensité de la conviction qui la porte. Elle se mesure à sa capacité d'être mise à l'épreuve. Dediçi doit donc exposer clairement ce qu'il affirme, ce qu'il ne prouve pas encore, ce qui pourrait le contredire et ce qui devrait être observé pour confirmer, limiter ou réfuter la proposition.

Le défi de falsification porte sur un objet précis : non pas la vulnérabilité en elle-même, mais la solidarité autour d'elle. Une objection pertinente devrait montrer soit que des situations relèvent d'une défaillance de solidarité sans correspondre aux causes Dediçi, soit que les rôles sont correctement tenus et que la situation échoue tout de même pour une cause plus fondamentale.

Ce cahier invite donc les chercheurs à construire des protocoles rigoureux : sélection de cas, critères d'analyse, entretiens, récits de situation, cartographie des acteurs, examen des dispositifs, comparaison interterritoriale, analyse longitudinale, recherche-action.


Le point d'attention ne doit jamais disparaître derrière le modèle. Dediçi parle d'abord d'une personne impliquée, située dans une vie concrète, avec une histoire, une parole, des liens, des droits et des besoins de compensation. Le vocabulaire des causes, des rôles, des systèmes ou des processus n'a de valeur que s'il permet de mieux voir cette personne et d'éviter qu'elle soit abandonnée au milieu de dispositifs qui existent, mais ne s'organisent pas réellement autour d'elle.

2. Concepts Dediçi mobilisés

- Falsifiabilité
- Contre-exemple recevable
- Domaine de validité
- Biais de confirmation
- Méthode de test

Ces concepts ne doivent pas être lus comme un vocabulaire fermé. Ils forment une langue de travail destinée à faire apparaître ce qui, dans une situation réelle, reste souvent dispersé : la parole de la personne, la défense, la tenue durable, les compensations, le soutien institutionnel et les conditions de durée.

3. Développement de recherche



Le problème scientifique central est le passage d'une expérience située vers une hypothèse partageable. Dediçi ne peut pas se contenter de dire que l'expérience lui donne raison ; il doit accepter que l'expérience soit retravaillée par d'autres méthodes, d'autres langages, d'autres disciplines. C'est une exigence et une chance. Une exigence, parce qu'une hypothèse trop large peut devenir irréfutable ; une chance, parce que la formalisation rend possible la discussion internationale.

La recherche peut donc opérer en trois mouvements. Le premier consiste à clarifier les termes : qu'appelle-t-on vulnérabilité, difficulté, solidarité défaillante, rôle tenu, cause fondamentale ? Le deuxième consiste à construire des cas observables, avec des critères de documentation. Le troisième consiste à comparer : entre situations, entre territoires, entre institutions, entre cultures, mais aussi entre Dediçi et les théories existantes du care, de l'organisation, du droit et de l'action publique.

4. Questions de recherche ouvertes

- Qu'est-ce qu'un contre-exemple solide à l'hypothèse Dediçi ?
- Comment éviter que l'analyse trouve toujours les cinq rôles après coup ?
- Quelles méthodes qualitatives ou mixtes permettraient de tester l'hypothèse ?

La falsification est ici comprise dans un sens pratique et exigeant : produire un cas sérieux, documenté et discutable qui montrerait que l'analyse Dediçi ne rend pas compte d'une situation de vulnérabilité en difficulté, ou qu'elle masque une causalité plus profonde. Un contre-exemple recevable ne serait pas une simple objection de vocabulaire ; il devrait montrer que la solidarité défaille pour une raison fondamentale qui ne peut pas être rapportée aux manques identifiés par Dediçi ni à l'absence, la confusion ou la fragilité des rôles correspondants.

5. Méthodes possibles


La méthode proposée n'est pas de demander l'adhésion. Elle consiste à isoler l'affirmation, à préciser son domaine de validité, à chercher les contre-exemples, à repérer les biais possibles et à déterminer les conditions dans lesquelles l'hypothèse tient ou casse. Un chercheur peut entrer par l'étude de cas, la comparaison, la recherche-action, l'analyse de corpus, la modélisation, l'enquête institutionnelle ou la discussion philosophique. Dans tous les cas, la question n'est pas seulement : la personne est-elle vulnérable ? La question est : comment la solidarité autour d'elle se constitue-t-elle, se défait-elle, se maintient-elle ou échoue-t-elle ?

- Analyse qualitative de situations réelles, avec récit longitudinal et cartographie des rôles.
- Comparaison entre situations similaires dont l'une se stabilise et l'autre se dégrade.
- Entretiens avec personnes impliquées, proches, aidants, professionnels et institutions, en veillant à la protection éthique des personnes.
- Analyse documentaire du corpus Dediçi, en distinguant textes fondateurs, notes exploratoires, traductions pédagogiques et propositions d'outillage.
- Mise en discussion disciplinaire : sociologie, droit, philosophie, anthropologie, complexité, IA ou politiques publiques selon le cahier.

6. Points de vigilance

- Ne pas transformer l'hypothèse Dediçi en doctrine fermée.
- Ne pas réduire la personne impliquée à une variable de système.
- Ne pas confondre cercle vivant et instance administrative.
- Ne pas mettre les outils numériques au centre du modèle : ils assistent, ils ne fondent pas.
- Ne pas surexposer l'origine personnelle de la démarche : le débat doit porter sur le corpus, les hypothèses et leur mise à l'épreuve.

6. Dialogue disciplinaire approfondi



Pour un chercheur, la difficulté de Dediçi tient à son statut hybride. La démarche est trop construite pour être seulement un témoignage, mais pas encore suffisamment validée pour être reçue comme théorie académique. C'est précisément cette zone intermédiaire qui peut devenir féconde. Elle oblige à travailler la frontière entre savoir expérientiel, conceptualisation citoyenne, recherche-action, hypothèse normative et modélisation possible.

Le cahier invite donc à une épistémologie de la traduction. Traduire Dediçi ne consiste pas à le rendre plus élégant ; cela consiste à déterminer ce qui peut être soumis à la preuve, ce qui relève du récit fondateur, ce qui est un axiome de travail, ce qui doit être réfuté ou circonscrit, et ce qui peut devenir un instrument d'observation.

7. Exemple de lecture d'une situation

Imaginons une situation où une personne vulnérable dispose théoriquement de plusieurs droits et de plusieurs intervenants, mais où sa vie quotidienne reste instable. L'analyse classique peut chercher une responsabilité unique : un service qui n'a pas répondu, un proche trop fatigué, un financement insuffisant, une institution lente. L'analyse Dediçi procède autrement : elle cartographie les rôles. La personne est-elle réellement entendue ? Quelqu'un défend-il ses intérêts quand les réponses sont inadaptées ? Qui tient la situation dans la durée ? Les compensations correspondent-elles à la vie réelle ? Les institutions soutiennent-elles l'ensemble ou ajoutent-elles de la complication ?

Cette lecture ne supprime pas les responsabilités particulières. Elle les replace dans une structure. Elle permet de voir qu'une situation peut échouer non parce que tout est absent, mais parce que tout est disjoint. Un droit existe mais n'est pas rendu vivant ; une aide est accordée mais mal ajustée ; un professionnel intervient mais ne peut pas suivre ; un proche défend mais s'épuise ; une institution finance mais ne soutient pas le cercle. Le modèle devient alors un outil de lucidité.

8. Programme de travail pour chercheurs

Un programme de recherche sérieux pourrait commencer par quelques situations contrastées : une situation où la solidarité tient, une situation où elle échoue, une situation où elle se reconstitue après une crise, une situation où l'institution est très présente mais le cercle humain absent, une situation où des personnes physiques se mobilisent sans soutien suffisant. Chacune serait analysée avec la grille des cinq rôles, puis discutée par les disciplines concernées.


Le résultat attendu ne serait pas seulement de confirmer Dediçi. Il serait de produire une critique constructive : préciser les limites du modèle, améliorer les définitions, identifier des rôles secondaires, repérer des conditions culturelles, distinguer les domaines où l'hypothèse fonctionne et ceux où elle doit être reformulée. C'est ainsi qu'une hypothèse citoyenne peut devenir un objet académique digne d'intérêt.

9. Ce que ce cahier permet de demander à la recherche

Le rôle de ce cahier n'est pas de fermer la discussion, mais de formuler une demande précise. Il s'agit de demander aux chercheurs de travailler Dediçi avec leurs propres exigences : définition des concepts, examen des cas, confrontation aux théories existantes, critique des présupposés, identification des limites, production éventuelle de contre-exemples. La démarche n'a d'intérêt que si elle accepte de devenir discutable.

Une équipe de recherche pourrait par exemple prendre ce cahier comme point d'entrée, choisir trois situations documentées, construire une grille d'observation des cinq rôles, puis comparer les résultats avec d'autres cadres d'analyse. Elle pourrait conclure que Dediçi éclaire fortement certaines dimensions, qu'il en laisse d'autres dans l'ombre, ou qu'il doit être reformulé. Dans les trois cas, le travail serait utile, car il déplacerait Dediçi du registre de la conviction vers celui de la controverse méthodique.

Cette exigence est essentielle pour un portail de recherche. Dediçi ne gagne rien à être seulement applaudi par sympathie. Il gagne à être lu par des chercheurs exigeants, capables de nommer ce qui résiste, ce qui manque, ce qui est déjà connu autrement, et ce qui pourrait constituer une contribution originale à la



compréhension de la solidarité.

10. Ressources du corpus à lire

Index des ressources recherche - <https://www.dedici.org/index-des-ressources-recherche>

HUB de recherche DEDIÇI - <https://www.dedici.org/hub-de-recherche-dedici>

Dediçi et les champs académiques - <https://www.dedici.org/dedici-et-les-champs-academiques>

Bibliothèque Dediçi - <https://www.dedici.org/bibliotheque>

Le Méta-Processus Principiel de DEDIÇI - PDF court -

https://www.dedici.org/wp-content/uploads/2024/12/le_Meta_Processus_Principiel_court.pdf

Simple et Convergent - Le Méta-Processus-Principiel - <https://www.dedici.org/3d-flip-book/simple-et-convergent>

Qualité en solidarité : retrouver le processus de tête manquant -

<https://www.dedici.org/qualite-en-solidarite-retrouver-le-processus-de-tete-manquant>

Cohérence dans la Démarche Qualité - <https://www.dedici.org/coherence-dans-la-demarche-qualite>

La fractale de murmuration - <https://www.dedici.org/la-fractale-de-murmuration>

Carte conceptuelle exhaustive des propositions DEDIÇI -

<https://www.dedici.org/wp-content/uploads/2025/07/Carte-conceptuelle-DEDICI-par-Claude-4-Sonnet-31-juillet-2025.pdf>

11. Fermeture

Ce cahier n'est pas une conclusion. Il est une invitation à entrer dans Dediçi avec les exigences de la recherche : clarifier, discuter, comparer, réfuter si nécessaire, prolonger si possible. La découverte revendiquée par Dediçi ne sera forte que si elle accepte d'être examinée par des chercheurs capables de regarder à la fois la personne, le cercle, les institutions, les causes profondes et les limites du modèle.