



R-012 - Méta-processus, qualité et organisations apprenantes

Collection Recherche Dediçi - Sous-collection : Sciences sociales et organisationnelles - Version de travail publiable - 17 mai 2026

La qualité en solidarité ne commence pas par la conformité documentaire. Elle commence par la capacité collective à ne pas perdre la personne.

Ce cahier appartient à la Collection Recherche Dediçi. Il ne constitue pas une publication académique validée ; il propose une entrée structurée dans le corpus Dediçi, afin d'ouvrir un travail de lecture, de critique, de traduction disciplinaire, de mise à l'épreuve et, si nécessaire, de réfutation. Le fil directeur reste le même : Dediçi avance une hypothèse sur la solidarité défaillante autour des personnes vulnérables et demande à la recherche de l'examiner sérieusement.

Ce cahier s'adresse aux sciences sociales appliquées : sociologie des organisations, sociologie de l'action publique, sciences de gestion, qualité, innovation sociale, recherche-action. Il traduit Dediçi dans le vocabulaire des acteurs, des rôles, des responsabilités, de la coordination et de la gouvernance.

1. Position du cahier dans le Portail Recherche

Dans les organisations médico-sociales, sanitaires, associatives ou institutionnelles, la qualité est souvent portée par des référentiels, des procédures, des évaluations et des indicateurs. Dediçi ne rejette pas ces exigences ; il propose de les orienter par un processus de tête : la personne impliquée et les rôles à tenir autour d'elle.

Le Méta-Processus-Principiel peut alors être lu comme un référentiel de convergence. Il demande : toutes les démarches qualité, tous les projets, toutes les évaluations, toutes les coopérations servent-elles réellement l'organisation des cinq rôles ? Si non, elles risquent de produire de la conformité sans solidarité effective.

L'organisation apprenante est celle qui sait repérer ses défaillances de rôle, les documenter, les corriger, les partager et éviter qu'elles se répètent. Cette perspective relie Dediçi à la qualité, au retour d'expérience, à la gestion du risque systémique et à l'amélioration continue.


Le point d'attention ne doit jamais disparaître derrière le modèle. Dediçi parle d'abord d'une personne impliquée, située dans une vie concrète, avec une histoire, une parole, des liens, des droits et des besoins de compensation. Le vocabulaire des causes, des rôles, des systèmes ou des processus n'a de valeur que s'il permet de mieux voir cette personne et d'éviter qu'elle soit abandonnée au milieu de dispositifs qui existent, mais ne s'organisent pas réellement autour d'elle.

2. Concepts Dediçi mobilisés

- Processus de tête
- Qualité relationnelle
- Convergence institutionnelle
- Organisation apprenante
- Retour d'expérience

Ces concepts ne doivent pas être lus comme un vocabulaire fermé. Ils forment une langue de travail destinée à faire apparaître ce qui, dans une situation réelle, reste souvent dispersé : la parole de la personne, la défense, la tenue durable, les compensations, le soutien institutionnel et les conditions de durée.

3. Développement de recherche



Dans le langage des sciences sociales, Dediçi peut être compris comme un analyseur de fragmentation. Les dispositifs de solidarité créent des segments d'action ; la vie de la personne, elle, exige une continuité. C'est dans cet écart entre segmentation institutionnelle et continuité biographique que les cinq rôles deviennent analytiques.

La recherche pourrait étudier des situations où tout semble administrativement en place, mais où personne ne porte le sens d'ensemble. Elle pourrait aussi comparer des organisations qui disposent de coordinations formelles avec des situations où un vert vivant, reconnu et soutenu, transforme réellement l'expérience de la personne et des aidants.

4. Questions de recherche ouvertes

- Peut-on construire un référentiel qualité à partir des cinq rôles ?
- Quels indicateurs faibles signalent qu'un rôle commence à se défaire ?
- Comment éviter que la qualité formalise le cercle au lieu de le soutenir ?

La falsification est ici comprise dans un sens pratique et exigeant : produire un cas sérieux, documenté et discutable qui montrerait que l'analyse Dediçi ne rend pas compte d'une situation de vulnérabilité en difficulté, ou qu'elle masque une causalité plus profonde. Un contre-exemple recevable ne serait pas une simple objection de vocabulaire ; il devrait montrer que la solidarité défaille pour une raison fondamentale qui ne peut pas être rapportée aux manques identifiés par Dediçi ni à l'absence, la confusion ou la fragilité des rôles correspondants.

5. Méthodes possibles

La méthode proposée n'est pas de demander l'adhésion. Elle consiste à isoler l'affirmation, à préciser son domaine de validité, à chercher les contre-exemples, à repérer les biais possibles et à déterminer les conditions dans lesquelles l'hypothèse tient ou casse. Un chercheur peut entrer par l'étude de cas, la comparaison, la recherche-action, l'analyse de corpus, la modélisation, l'enquête institutionnelle ou la discussion philosophique. Dans tous les cas, la question n'est pas seulement : la personne est-elle vulnérable ? La question est : comment la solidarité autour d'elle se constitue-t-elle, se défait-elle, se maintient-elle ou échoue-t-elle ?


- Analyse qualitative de situations réelles, avec récit longitudinal et cartographie des rôles.
- Comparaison entre situations similaires dont l'une se stabilise et l'autre se dégrade.
- Entretiens avec personnes impliquées, proches, aidants, professionnels et institutions, en veillant à la protection éthique des personnes.
- Analyse documentaire du corpus Dediçi, en distinguant textes fondateurs, notes exploratoires, traductions pédagogiques et propositions d'outillage.
- Mise en discussion disciplinaire : sociologie, droit, philosophie, anthropologie, complexité, IA ou politiques publiques selon le cahier.

6. Points de vigilance

- Ne pas transformer l'hypothèse Dediçi en doctrine fermée.
- Ne pas réduire la personne impliquée à une variable de système.
- Ne pas confondre cercle vivant et instance administrative.
- Ne pas mettre les outils numériques au centre du modèle : ils assistent, ils ne fondent pas.
- Ne pas surexposer l'origine personnelle de la démarche : le débat doit porter sur le corpus, les hypothèses et leur mise à l'épreuve.

6. Dialogue disciplinaire approfondi

Les sciences sociales peuvent utiliser Dediçi comme un révélateur des écarts entre organisation formelle et organisation réelle. Dans de nombreuses situations, le système se présente comme complet :



établissements, services, droits, commissions, réunions. Pourtant, l'expérience vécue reste celle d'une dispersion. Dediçi donne un vocabulaire pour analyser cette dispersion sans accuser immédiatement tel ou tel acteur.

La force de cette approche est d'obliger à regarder la coopération concrète. Il ne s'agit pas seulement de mesurer la satisfaction, ni de vérifier une conformité, mais de voir si le système produit une continuité intelligible pour la personne et ses proches. La recherche peut alors étudier les lieux où la solidarité se perd entre des responsabilités juridiquement correctes mais humainement disjointes.

7. Exemple de lecture d'une situation

Imaginons une situation où une personne vulnérable dispose théoriquement de plusieurs droits et de plusieurs intervenants, mais où sa vie quotidienne reste instable. L'analyse classique peut chercher une responsabilité unique : un service qui n'a pas répondu, un proche trop fatigué, un financement insuffisant, une institution lente. L'analyse Dediçi procède autrement : elle cartographie les rôles. La personne est-elle réellement entendue ? Quelqu'un défend-il ses intérêts quand les réponses sont inadaptées ? Qui tient la situation dans la durée ? Les compensations correspondent-elles à la vie réelle ? Les institutions soutiennent-elles l'ensemble ou ajoutent-elles de la complication ?

Cette lecture ne supprime pas les responsabilités particulières. Elle les replace dans une structure. Elle permet de voir qu'une situation peut échouer non parce que tout est absent, mais parce que tout est disjoint. Un droit existe mais n'est pas rendu vivant ; une aide est accordée mais mal ajustée ; un professionnel intervient mais ne peut pas suivre ; un proche défend mais s'épuise ; une institution finance mais ne soutient pas le cercle. Le modèle devient alors un outil de lucidité.

8. Programme de travail pour chercheurs

Un programme de recherche sérieux pourrait commencer par quelques situations contrastées : une situation où la solidarité tient, une situation où elle échoue, une situation où elle se reconstitue après une crise, une situation où l'institution est très présente mais le cercle humain absent, une situation où des personnes physiques se mobilisent sans soutien suffisant. Chacune serait analysée avec la grille des cinq rôles, puis discutée par les disciplines concernées.

Le résultat attendu ne serait pas seulement de confirmer Dediçi. Il serait de produire une critique constructive : préciser les limites du modèle, améliorer les définitions, identifier des rôles secondaires, repérer des conditions culturelles, distinguer les domaines où l'hypothèse fonctionne et ceux où elle doit être reformulée. C'est ainsi qu'une hypothèse citoyenne peut devenir un objet académique digne d'intérêt.

9. Ce que ce cahier permet de demander à la recherche

Le rôle de ce cahier n'est pas de fermer la discussion, mais de formuler une demande précise. Il s'agit de demander aux chercheurs de travailler Dediçi avec leurs propres exigences : définition des concepts, examen des cas, confrontation aux théories existantes, critique des présupposés, identification des limites, production éventuelle de contre-exemples. La démarche n'a d'intérêt que si elle accepte de devenir discutable.

Une équipe de recherche pourrait par exemple prendre ce cahier comme point d'entrée, choisir trois situations documentées, construire une grille d'observation des cinq rôles, puis comparer les résultats avec d'autres cadres d'analyse. Elle pourrait conclure que Dediçi éclaire fortement certaines dimensions, qu'il en laisse d'autres dans l'ombre, ou qu'il doit être reformulé. Dans les trois cas, le travail serait utile, car il déplacerait Dediçi du registre de la conviction vers celui de la controverse méthodique.

Cette exigence est essentielle pour un portail de recherche. Dediçi ne gagne rien à être seulement applaudi par sympathie. Il gagne à être lu par des chercheurs exigeants, capables de nommer ce qui résiste, ce qui manque, ce qui est déjà connu autrement, et ce qui pourrait constituer une contribution originale à la compréhension de la solidarité.



10. Ressources du corpus à lire

Index des ressources recherche - <https://www.dedici.org/index-des-ressources-recherche>

HUB de recherche DEDIÎ - <https://www.dedici.org/hub-de-recherche-dedici>

Dediî et les champs académiques - <https://www.dedici.org/dedici-et-les-champs-academiques>

Bibliothèque Dediî - <https://www.dedici.org/bibliotheque>

Le Méta-Processus Principiel de DEDIÎ - PDF court -

https://www.dedici.org/wp-content/uploads/2024/12/le_Meta_Processus_Principiel_court.pdf

Simple et Convergent - Le Méta-Processus-Principiel - <https://www.dedici.org/3d-flip-book/simple-et-convergent>

Qualité en solidarité : retrouver le processus de tête manquant -

<https://www.dedici.org/qualite-en-solidarite-retrouver-le-processus-de-tete-manquant>

Cohérence dans la Démarche Qualité - <https://www.dedici.org/coherence-dans-la-demarche-qualite>

La fractale de murmuration - <https://www.dedici.org/la-fractale-de-murmuration>

Carte conceptuelle exhaustive des propositions DEDIÎ -

<https://www.dedici.org/wp-content/uploads/2025/07/Carte-conceptuelle-DEDICI-par-Claude-4-Sonnet-31-juillet-2025.pdf>

11. Fermeture

Ce cahier n'est pas une conclusion. Il est une invitation à entrer dans Dediî avec les exigences de la recherche : clarifier, discuter, comparer, réfuter si nécessaire, prolonger si possible. La découverte revendiquée par Dediî ne sera forte que si elle accepte d'être examinée par des chercheurs capables de regarder à la fois la personne, le cercle, les institutions, les causes profondes et les limites du modèle.